

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

皆様、こんにちは。

日本維新の会の松岡洋司でございます。令和5年度
予算案並びに^{なら}その他関連事案について、日本維新の
会を代表致しまして、寺井大地、池田りな そして、
私 松岡洋司が総括質疑をさせていただきます。先
輩、同僚委員の皆様におかれましては、しばらくの
間ご^{せいちょう}清聴の程、よろしくお願い申し上げます。また、
質疑が、^{じゅうふく}重複する部分も有ると思いますが、会派の
思いでもありますので、よろしくお願い申し上げま
す。

まず、^{しつぎ}質疑の^{ひとこと}前に一言述べさせていただきます。
無所属の光本議員におきましては、政務活動費の
不適切な入出金を繰り返し、第7回市議会定例会
最終日において、全会一致で議員辞職勧告決議を
受け、その後、議会事務局から^{けいじこくはつ}刑事告発をされてい
ます。さらに、日本維新の会としても、党から除名
された時点で議員辞職するというルールがり、それ
を^{きさい}記載した^{せいやくしょ}誓約書に^{しよめいなついでん}署名捺印したにも関わらず、

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

ほご
反故にしています。そして、250万円の会派の政務
活動費を異動いどうさせた自身の口座の記録を、日本維新
の会の議員2人と銀行窓口へ同行どうこうし確認することを、
昨年6月の会派代表者会にて明言めいげんしていたにも関わかか
らず、その後、弁護士を通す旨、前言むね ぜんげん ひるがえを翻すなど、
市民の皆様、尼崎市議会に説明責任をはたさないま
ま、現在も議員を続け、明日あすの総括質疑そうかつしつぎに登壇とうだんする
というのは、決して認められるものではありません。
会派を代表いかんしまして遺憾い ひょうの意を表します。

それでは質疑に入ります。

1. はじめに「園田豊中線道路整備事業について」

質問いたします。(辻)

阪急園田駅に接続する園田豊中線は、地元の方々から以前より要望を伺^{うかが}ってきました。

地元の方々^{ていねい}と都市整備局道路整備担当との丁寧な協議を進めていただいき、やっと令和5年度中には、園田駅北側を、賑わい^{にぎ}のある駅前空間に整備する事業に予算をつけて頂いています。

そこで質問です。

(質問 1-1) 部分的に出来る所から整備を行うとのことですが、令和5年度には、どのような整備を予定されているのでしょうか？

答弁

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

(質問 1-2) 賑^{にぎ}わいのある駅前空間を創^{そうしゅつ}出するため
に現在新しく整備された阪急塚口駅南側で、様々^{さまざま}
な取組をされていると聞いています。駅ごとの特徴
は違いますが、園田駅北側では、どのように賑^{にぎ}わい
を創^{つく}っていかうと考えているのか、具体的なイメー
ジがあれば、お聞かせください。

答 弁

(質問 1-3) 最終的に園田豊中線が阪急園田駅に
接続するのは、何年度になる予定でしょうか。

答 弁

ご答弁、ありがとうございました。

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

園田豊中線が、阪急園田駅に接続をし、賑わいのある駅前空間が出来るのは、良い事だと思いますが、地元の方々のご理解とご協力が無ければできません。これからも、丁寧に協議を進めて頂くことをお願いいたします。

2. 次に、「**県施行街路事業地元負担金について**」
質問いたします。(辻)

園田西武庫線藻川工区の新藻川橋については、会派の辻議員が何度も質問をかさねていますが、この度3月31日15:00から橋の南側歩道だけを利用して、人と自転車の通行が出来るようになると、道路整備担当から連絡をいただきました。新藻川橋が通行可能になるという事は、避難場所までの経路となる事から、地域防災の観点からも、非常に重要な事で、地元の皆様も喜ばれると思います。そこで質問です。

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

(質問 2-4) 人と自転車の通行が3月31日から通行
可能になる事を、地元の皆様にはどのように^{しゅうち}周知さ
れる予定でしょうか？

答弁

食満側^{けま}の堤防は、自動車^がが通行しており、街灯^がと
横断歩道は設置して頂きましたが、全面開通しない
と信号機は付けて頂けないと聞いており、非常に危
険だと考えます。
そこで質問です。

(質問 2-5) 堤防の車道上に、もう少し^{ちゅういかんき}注意喚起が
必要だと思えますが、いかがでしょうか？
現状で十分安全だとお考えでしょうか？

答弁

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

ご答弁、ありがとうございました。

園田西武庫線は、県道ですが、事故が起こってからでは間に合いません。全面開通前でも信号機を付けていただけないか、兵庫県・警察・本市でもう一度協議を進めていただきますことをお願いいたします。

3. 次に「市場^{しじょう}運営委員会等関係事業について」質問いたします。（別府）

今回、協議会において「今後の市場^{しじょう}のあり方」についてご報告が有りました。その中で気になった事が、

国からの補助金を使わない理由として

「市場^{しじょう}運営が50年^{つつ}続くか、わからない為」

建物を分棟^{ぶんとう}から一棟にする理由として

「建築費を多額にかけられない為」

市場^{しじょう}運営を行わない理由として

「事業者としてノウハウがない為」

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

これらの理由から考えられる事として

市場^{しじょう}運営は、50年続けられない為、一棟にする事により将来、^{まんいちしじょう}万一市場が無くなったとしても物流倉庫のみに流用出来る、事業者が市場^{しじょう}運営を行うと責任を問われる、将来、最終的に物流倉庫のみになり、その後、事業者所有の建物だけが残り、本市は他に^{りょうようとうと}利用用途が無いという事でその事業者に土地売却に^{いた}至る可能性がある、というような、想定も考えられます。

そこで質問いたします。

(質問3-6) このような想定も考えられますが、このような事には、ならないでしょうか？ ご見解をお聞かせ下さい。

答弁

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

本市は、ものづくり事業を応援すると言いながら
土地の利用実態は、製造業から物流業になり、物流
倉庫が増えてきています。また、製造業にともなう工業
用水道けいやくしゃの契約者いっこうは、一向に増えていません。
そこで質問いたします。

(質問3-7) 市場しじょうに物流倉庫ゆうちを誘致する事も視野に
入れたお考えですが、本市は、本市主導で物流倉庫
ばかりが増えていく事で、良いのでしょうか？
ご見解をお聞かせ下さい。

答 弁

ご答弁、ありがとうございました。

おろしうりしじょう
卸売市場については、関西の食品等物流拠点しょくひんとうぶつりゆうきよてんとな
るように、当局が覚悟を示して運営するべきだと思
いますので、よろしく願いいたします。

4. 次に、「動物愛護基金について」質問いたします。(別府)

動物愛護基金が、ふるさと納税での寄付により、
ひやくてき
飛躍的に増えています。昨年愛護基金と国の補助金
で愛護センターの施設整備が行われ、職員も増員さ
れ、センターの保護譲渡ほごじょうとの体制が本格的に整備され
ました。しかしながら、民間シェルターやボランテ
ィアのところには、依然、行き場のない犬猫あふが溢れ
ており、お話しを伺うと、施設の維持費や医療費な
ど、保護譲渡ほごじょうとに係る費用は、殆どほとんがボランティアの
自己負担と、ご寄付で運営されているようで、驚い
ているところです。愛護センターの受け入れには一
定の制限があり、引き取ってもらえない場合、民間
シェルターに流れるケースも少なくありません。民
間シェルターへの相談は、一般市民からだけでな
く、ケアマネージャーやヘルパーなど福祉関係から
の切羽詰まった相談や警察からの相談にも応じてい
るようで、行政では対応しきれない問題について、

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

このように民間シェルターが対応していることで、助かっている市民の方も多いようです。

現在、愛護センターで収容した犬猫には、ワクチンや検査、必要な医療は愛護基金からの^{よさんそち}予算措置がなされています。また、愛護センターから登録団体が猫を引き取った場合は5万円を上限に医療費が助成されています。つまり、愛護センターから引き取った場合は助成金が出るが、市民から直接引き取った場合は助成されないという状態です。そこで質問です。

(質問4-8) こうした民間シェルターの^{ほごじょうと}保護譲渡の状況について、本市として、どのようにお考えでしょうか？また団体登録のある民間シェルターが市民からの依頼で保護した犬猫について、愛護センター経由で引き取った場合と同じく、医療費助成をして頂けないでしょうか？

こたいしきべつ 個体識別については、マイクロチップ^{そうちやく}装着で可能となります。ご見解をお聞かせ下さい。

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

答弁

野良猫対策助成金は予算を^{あま}余らせながら毎年増額されています。それだけ予算に余裕があるのであれば、現場の状況をしっかり検証して頂き、より必要^{よさんそち}なところに予算措置をしていただきたいと思います。
す。

そこで質問です。

(質問 4-9) ^{よさんそち}必要なところに予算措置することで、多くの犬猫の命が^{よさんそち}つながることが、基金への寄付者の意思であると思います。その点もふまえて、民間シェルターへの支援について、ご見解をお聞かせください。

答弁

ご答弁、ありがとうございました。

5. 次に「大庄西中学校跡地活用等整備事業について」質問いたします。(松岡)

事業概要^{じぎょうがいよう}で令和4年度に策定^{さくてい}した「大庄西中学校跡地等の活用方針」に基づき、協働型公園及びコミュニティスペースの実現に向け、令和5年度は、地域の魅力^{みりょく}を高めるとともに、地域コミュニティの活性化を図るため、公園等で社会実験を実施するとし、700万の予算がつけられています。

「大庄西中学校跡地等の活用方針」は、令和2年2月から令和3年3月の間、7回実施された、大庄<<未来につなぐ>>まちづくりワークショップにより策定^{さくてい}されましたが、それ以前平成20年9月から平成21年10月まで実施された、大庄中部<<未来につなぐ>>まちづくり市民委員会において、北側に位置する南の口公園を大庄西中跡地に移転し、南の口公園は移転後売却するという提言がまとめられました。その後事業実施までの間、「大庄おもしろ広場」として長期間暫定^{ざんてい}利用され、様々なイベントな

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

どで利活用されてきました。しかしその後、令和元年9月頃に、南の口公園の売却に係る課題が2点判明したので、南の口公園を残し、大庄西中学校跡地の残った土地を売却したいと、資産統括局から大庄地区役員会に説明に来られた事がきっかけとなり、令和4年度に、「大庄西中学校跡地活用に向けた意見交換会」が実施され、令和5年度の社会実験につながります。

そこで質問です。

(質問 5-10) 「大庄西中学校跡地活用に向けた意見交換会」で出た意見のほとんどが、「大庄おもしろ広場」での実績データで十分社会実験になってきたと思いますが、なぜ改めて予算をつけて社会実験をする必要があるのでしょうか？

答弁

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

全5回の大庄西中学校跡地活用に向けた意見交換会が終了し、^{ざんていき}暫定的ではありますが、一定の方向性のもとゾーンプランニングが作成されました。先日の会派の代表質疑で「インクルーシブを要素ではなく、メインテーマにした公園整備を計画に入れて頂きたいのですが、いかがでしょうか」との質疑に対し、「南の口公園において、インクルーシブをメインとした、子どもたちの遊び場を整備内容に盛り込むよう検討してまいります」と市長が答弁されています。

そこで質問です。

(質問5-11) 会派の質疑での「メイン」とは公園全体がインクルーシブ遊具で満たされているという意味合いで質疑していますが、答弁での「メイン」も同じ意味合いと考えて良いのでしょうか？

答弁

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

今後の予定として、令和5年度から6年度にかけて、社会実験、令和6年度に設計、令和7年度に公園整備、令和8年度に供用開始と聞いています。そして残りの土地については、大庄体育館と千代木園の複合施設を建築する予定で、こちらは令和9年度供用開始と聞いており、大庄西中学校跡地等の活用は、約20年間での事業完了予定になります。

令和元年9月頃に説明に来られた時には、大庄西中学校跡地の活用について、10年間放置してきたことを謝罪した上で、南の口公園の移転と複合施設の建築について並行して検討してまいりたいと、局長が仰おっしゃっていましたが、4年経たった現在、複合施設については、あまり進んでいない状況です。本市の都合で、大庄西中学校跡地活用等整備事業が放置され続けられた事に、地元からは不満の声が上がっています。

そこで質問です。

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

(質問 5-12) 予算の問題があるとは思いますが、
地元の住民感情を考えたら、最優先で予算措置を
し、事業完了を前倒しする責任があると思いき
が、どの様にお考えでしょうか？

答弁

平成21年に方針が決められていたにも関わらず南の口公園の売却に係る課題が2点判明したことにより、令和4年度に実施された「大庄西中学校跡地活用に向けた意見交換会」では業務委託され、令和5年度は社会実験のために700万の予算がつけられ、本来必要のないお金が使われる事になりますそこで質問です。

(質問 5-13) 売却に係る2点の課題とは、どのよ
うな内容でしょうか？

答弁

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

6. 次に、「集会施設等関係事業について」質問いたします。(松岡)

市所有の集会施設の整備や、地域住民が借上げた集会施設の借地料、施設借上料の補助を行う。また、市内、約 600 (575) 箇所あるコミュニティ連絡板の維持管理を行う。(令和3年度修繕等実績10基)とあります。令和3年9月第2回定例会一般質問において、「地域所有の福社会館の維持管理費の助成をして頂けないか」と質問させて頂き、答弁として「個別の施設維持管理に対する助成は考えておりません」と頂いております。そこで質問です。

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

(質問 6-16) 令和5年度は何基^{しゅうぜん}修繕する予定で、一基当たりの修繕費はいくらでしょうか？もしコミュニティ連絡板にあまり予算をかけられないのであれば、コミュニティ連絡板にポスター掲示する作業を、本市職員で行えば、修繕^{しゅうぜん}してほしいという要望もなくなり、地域広報活動に支払われている予算も必要なくなり、予算削減になると思いますが、いかがでしょうか？

答 弁

ご答弁ありがとうございます。

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

7. 次に、「マイボトル普及促進事業^{ふきゅうそくしん}について」**質問いたします。(別府)**

令和3年度から始まった主要事業で、令和5年度で3年になります。事業は、民間施設等に給水機^{きゅうすいき}を設置する事業です。先行している京都市^{せんこう}での事業で人口145万人、目標設置台数1,000台、達成率^{たっせいりつ}142台で14.2%、一方、尼崎市人口45万人に対し京都市の人口の約30%という事で目標設置台数300台、達成率37台、12.3%と、余り^{あま}にも見通しが甘い事業と思います。次年度100件の予算ですが、仮にすべて達成しても137件達成率45.6%です。そこで質問です。

(質問7-17) 民間施設に270台の設置目標でしたが、2年間の実績がほとんどありません。次年度、どのような手法を使い目標達成するのでしょうか。

答弁

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

8. 次に、^{そくしん}住まい・まちづくり促進事業から

^{じゅうかんきょう}「住環境アドバイザーボードの設置」について
質問いたします。(別府)

(質問 8-19) 市長を含む7人で構成されますが、

^{じんせん} ^{せんていきじゆん}
人選の選定基準を教えてください。

^{じんせん} ^{かたよ} ^{せさく}
人選によっては偏った意見の施策提案になると思
いますが、いかがお考えでしょうか？

また、このご意見の位置付けは、どのようになりま
すか？

答 弁

(質問 8-20) ^{しいき}
市域には、約40%近くの工業地域が
あります。ご意見の内容によっては、^{せさくてき} ^{ようと}施策的に用途
地域や防火地域の変更も視野に入れて、^{じゅうかんきょう}住環境の
整備を行うお考えは、ありますでしょうか？。

令和5年3月 第12回定例会 総括質疑

答弁

(質問 8-21) どのようなテーマでの議論をし、そ
こで出た結論は、どのように^{せさく}施策にいかすのでしょ
うか？住宅開発の^{ゆうどう}誘導だけではなく、南部の^{きそんじゅう}既存住
宅地の^{たくち}活用、^{ろうきゅう}老朽^{あきや}危険^{あとちかつよう}空き家の跡地活用、活性化に
ついても議論し、^{せさく}施策に^{はんえい}反映させて頂きたいのです
が、ご見解をお聞かせ下さい。

答弁

ご答弁ありがとうございました。

これで私からの質問を終わらせて頂きます。

引き続き寺井委員から質問いたします。